חד אמר מעלין – One said, we elevate

Overview

The גמרא cites a dispute whether we are מעלה משטרות ליוחסין (and similarly whether we are מעלה מתרומה ליוחסין, or מנשיאות כפים ליוחסין, etc.). תוספות explains why (according to the מ"ד מעלין in these respective מחלוקות) these cases are not mentioned in the משנה which discusses the various approved proofs for כהונה.

----------------------

תוספות asks:

ואם תאמר ואמאי לא חשיב ליה בהדי הנך דתנן בעשרה יוחסין (קדושין דף עו. ושם) –

And if you will say; why does he not mention the case of שטרות among those which the משנה taught in פרק עשרה יוחסין that -

אין בודקין מן המזבח ולמעלה[[1]](#footnote-1) ולא מדוכן[[2]](#footnote-2) כולי[[3]](#footnote-3) –

‘We do not investigate beyond the מזבח and not beyond the דוכן, etc.’

תוספות answers:

ויש לומר דהך דשטרות מלתא דפשיטא היא –

And one can say; that in this case of שטרות, it is an obvious ruling that he is considered a כהן -

דכיון דאכולא מלתא קמסהדי אם כן הוי עדות גמור –

For since (according to the מ"ד מעלין משטרות ליוחסין the reason we are מעלין is because) the עדים testify on the entire statement of the שטר (including the אני פלוני כהן), therefore it is a valid testimony, and obviously he is a כהן -

ולכך לא קא חשיב עדים[[4]](#footnote-4) –

And therefore the משנה in קדושין does not mention עדים either (that if עדים testify that someone is a כהן מיוחס, there is no further need of בדיקה), for it is obvious.

תוספות asks:

ואם תאמר ואמאי לא חשיב תרומה ונשיאות כפים למאן דאמר מעלין[[5]](#footnote-5) –

And if you will say; why does not the משנה in קדושין mention the exemption from בדיקות where he receives תרומה or he preforms נשיאות כפים, according the one who maintains that we are מעלה from either תרומה or נשיאות כפים to יוחסין?

תוספות answers:

ואומר רבינו תם דתרומה בכלל מזבח[[6]](#footnote-6) ונשיאות כפים בכלל דוכן[[7]](#footnote-7) –

And the ר"ת answers that תרומה is included in the exemption of מזבח and נשיאות כפים is included in the exemption of דוכן –

תוספות anticipates a difficulty:

אף על גב דההוא דוכן היינו שיר כדמשמע התם בגמרא[[8]](#footnote-8) –

Even though that דוכן which is mentioned in the משנה in קדושין means the platform that was used by the לוים for song, as indicated there in the גמרא; so how can תוספות say that נשאית כפים is בכלל דוכן when they are completely different from each other?

תוספות responds:

מאן דאמר מעלין הוה מוקי לה נמי בדוכן כהנים שבגבולים[[9]](#footnote-9) –

The one who maintains מעלין מנשיאת כפים ליוחסין will establish that which the משנה writes דוכן to also include the נשיאת כפים of the כהנים in all of א"י (this too exempts from any further בדיקות), and not only to the דוכן which was in the ביהמ"ק for the שיר הלויים.

תוספות asks:

ומיהו קשה אמאי לא חשיב ספר תורה שקרא בחזקת כהן כדלקמן[[10]](#footnote-10) –

However there is a difficulty; why does not the משנה mention ס"ת, where one read from the תורה first that he is בחזקת כהן, which the גמרא states later?!

תוספות answers:

ויש לומר דאיכא למימר דתנא ושייר כולהו[[11]](#footnote-11) –

And one can say; that the משנה taught some exemptions and left out mentioning all the other cases which are mentioned here (שטרות, תרומה נש"כ, ס"ת).

תוספות offers an alternate answer:

ובספר הישר פירש רבינו תם דלאו בעבודת מזבח ממש איירי –

And the ר"ת in ספר הישר explained that when the משנה mentions מזבח it is not referring to actually doing service for the מזבח (for that is too obvious that he requires no additional בדיקה) -

אלא כגון הפשט וניתוח דברים הכשרים בזרים –

But rather the משנה is referring other types of מזבח service, for instance skinning off the hide or cutting up the קרבן, which are permissible for a זר to perform, but nevertheless by doing them they are exempted from further בדיקה -

דלא היו מניחין לעשות אותם אלא למיוחסין מן המשיאין לכהונה –

Since they would only allow those whose ancestry allows them to marry into כהונה to perform those duties, therefore it is sufficient to exempt them from further בדיקות -

אבל מילי דכהונה[[12]](#footnote-12) כגון תרומה ונשיאות כפים וספר תורה לא איצטריך למתני:

However regarding items which belong to כהונה exclusively such as תרומה ונשיאות כפים וס"ת, it was not necessary to mention them in the משנה, for it is obvious that in these cases there is no need for additional בדיקות.

Summary

The משנה in קדושין did not include the various cases of מעלין (either because תנא ושייר or) because it is obvious (שטרות) or already included (תרומה ונש"כ). Alternately it only mentions things which are כשרים בזרים, not exclusively for כהנים.

Thinking it over

1. תוספות maintains that by reading first in the ס"ת we are מעלין ליוחסין.[[13]](#footnote-13) However the גמרא merely states later that רב אמי העלה לכהונה, but it may have been just for אכילת תרומה and not for יוחסין![[14]](#footnote-14)

2. According to the ספר הישר anything which is exclusively for כהנים the משנה did not mention.[[15]](#footnote-15) Why therefore did the משנה mention דוכן which (seemingly) was exclusively for the use of the לויים?! [[16]](#footnote-16)

1. The משנה there states, one who marries a כהנת must investigate her genealogy to assure there is no פסול (see רש"י ותוס' there); however if we know that her grandfather served on the מזבח there is no need to check further since he is certainly a מיוחס, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-1)
2. The דוכן was a platform in the עזרה where the לויים performed the שירה for the קרבנות. If her grandfather was on that דוכן, we know that he is a מיוחס and not further בדיקות are necessary. [↑](#footnote-ref-2)
3. The משנה there mentions other qualifications which require no further בדיקה. The question is why the משנה did not mention our case of שטרות; if עדים testify on a שטר where it was written 'אני פלוני כהן', that person is certainly a כהן and no further בדיקות are required (according to the מ"ד that מעלין משטרות ליוחסין). [↑](#footnote-ref-3)
4. The משנה there teaches us the exemptions from בדיקה (only) in cases where there is indirect evidence that he is a מיוחס like מזבח, דוכן, etc. However it has no need to teach us exemptions from בדיקה where there is direct evidence from עדים. According to the מ"ד מעלין משטרות ליוחסין, the case of שטרות is considered direct evidence. [↑](#footnote-ref-4)
5. In these two cases (תרומה ונש"כ) there is no direct evidence (as by שטרות), only indirect evidence like מזבח ודוכן. The משנה should have mentioned (either of) these two cases as well. [↑](#footnote-ref-5)
6. Eating (or receiving) תרומה is similar to eating from (or serving on) the מזבח. See פסחים עב,ב (on the bottom) that ר"ט referred to אכילת תרומה as עבודה. [↑](#footnote-ref-6)
7. When the כהנים go to for נשיאת כפים we say they are going to דוכן. Therefore when the משנה states דוכן it is referring (also) to נשיאת כפים. [↑](#footnote-ref-7)
8. קדושין עו,ב. [↑](#footnote-ref-8)
9. That which is inferred from the גמרא that it refers to the דוכן in the עזרה is according to the מ"ד אין מעלין מנש"כ ליוחסין. [↑](#footnote-ref-9)
10. כה,ב. The גמרא there relates that ר' אמי was מעלה לכהונה someone who was עולה לכהן by קריאת התורה. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-10)
11. This would seem to include שטרות as well (even though it is עדות גמור). [↑](#footnote-ref-11)
12. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-12)
13. See footnote # 10. [↑](#footnote-ref-13)
14. See רע"א (and הפלאה כה,ב ד"ה כי ההיא) [↑](#footnote-ref-14)
15. See footnote # 12. [↑](#footnote-ref-15)
16. See בית יעקב. [↑](#footnote-ref-16)